
ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 12 января 2012 г. N КАС11-768

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в кассационном порядке в составе: председательствующего Федина А.И., членов коллегии Манохиной Г.В., Меркулова В.П., при секретаре К., с участием прокурора Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению П. о признании частично недействующим [пункта 8](#) Положения о порядке замещения должностей научно-педагогических работников в высшем учебном заведении Российской Федерации, утвержденного приказом Министерства образования Российской Федерации от 26 ноября 2002 г. N 4114,

по кассационной жалобе П. на [решение](#) Верховного Суда Российской Федерации от 7 ноября 2011 г., которым в удовлетворении заявленного требования было отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И., объяснения представителя Министерства образования и науки Российской Федерации Ф., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей доводы кассационной жалобы необоснованными,

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

[приказом](#) Министерства образования Российской Федерации от 26 ноября 2002 г. N 4114 утверждено [Положение](#) о порядке замещения должностей научно-педагогических работников в высшем учебном заведении Российской Федерации (далее - Положение).

Согласно [пункту 8](#) Положения, если не подано ни одного заявления или ни один из претендентов не получил более 50% голосов членов ученого совета (совета), конкурсный отбор признается несостоявшимся.

П. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об оспаривании указанного выше [пункта](#) Положения, ссылаясь на то, что данная норма в части, признающей конкурсный отбор несостоявшимся исключительно при условии, если не подано ни одного заявления, нарушает гарантированные законом права и свободы гражданина в случае, когда на участие в конкурсе подано менее двух заявлений.

П. указал также, что применение оспоренной им [нормы](#) позволяет признавать конкурсный отбор состоявшимся даже в случае, если для участия в конкурсе подано единственное заявление. По мнению заявителя, отсутствие хотя бы второго претендента не позволяет выявить лучшую кандидатуру. На основании изложенного П. полагает, что в результате применения оспариваемой [нормы](#) он был уволен с работы как не избранный по конкурсу на должность научно-педагогического работника при наличии единственного претендента.

Считает, что [пункт 8](#) Положения противоречит [пункту 20](#) Указа Президента Российской Федерации от 1 февраля 2005 г. N 112 "О конкурсе на замещение вакантной должности государственной гражданской службы Российской Федерации" (в редакции от 22 января 2011 г.), предусматривающему проведение заседания конкурсной комиссии при наличии не менее двух кандидатов. По мнению заявителя, названный выше [Указ](#) регулирует сходные отношения и подлежит применению по аналогии в соответствии с [частью 3 статьи 11](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

[Решением](#) Верховного Суда Российской Федерации от 7 ноября 2011 г. в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе П. просит об отмене судебного [решения](#) и принятии нового решения об удовлетворении требований заявителя. Полагает [решение](#) суда первой инстанции незаконным. По мнению заявителя, суд первой инстанции неправильно истолковал закон подлежащий применению по данному делу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

Федеральным [законом](#) от 22 августа 1996 г. N 125-ФЗ "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" определено, что особенности заключения и прекращения трудовых договоров на замещение должностей научно-педагогических работников в высших учебных заведениях устанавливаются Трудовым [кодексом](#) Российской Федерации, а также распространяются на научно-педагогических работников образовательных учреждений дополнительного профессионального образования (повышения квалификации), имеющих факультеты и кафедры ([пункт 2 статьи 20](#)).

В соответствии с [частью 6 статьи 332](#) Трудового кодекса Российской Федерации [положение](#) о порядке замещения должностей научно-педагогических работников утверждается в порядке, устанавливаемом уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Согласно [подпункту 45 пункта 5](#) Положения о Министерстве образования Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 марта 2000 г. (действующего на день издания оспоренного нормативного правового акта), на указанное выше Министерство были возложены функции по утверждению положения о порядке замещения должностей педагогических и научно-педагогических работников государственных образовательных учреждений.

Министерство образования и науки Российской Федерации, действуя в рамках предоставленных ему полномочий, в [Положении](#) определило порядок и условия конкурсного отбора и заключения трудовых договоров между высшим учебным заведением и работником из числа научно-педагогического состава сроком до 5 лет.

[Пунктом 8](#) Положения установлены условия признания конкурсного отбора несостоявшимся, позволяющие принять участие в конкурсном отборе единственному претенденту, отвечающему квалификационным требованиям к вакантной должности, при отсутствии других кандидатов.

В соответствии со [статьями 251, 253](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судом рассматриваются заявления о признании нормативных правовых актов противоречащими полностью или в части федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции правильно исходил из того, что Федерального закона или иного нормативного правового акта, имеющих большую юридическую силу по отношению к оспариваемой [норме](#), которые обязательным условием признания конкурсного отбора состоявшимся устанавливали бы участие в нем не менее двух претендентов и которым бы противоречило оспоренное [положение](#), не имеется.

Установив, что оспариваемый (в части) нормативный правовой [акт](#) не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, суд обоснованно на основании [части 1 статьи 253](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации отказал в удовлетворении заявления.

Довод заявителя (в том числе и в кассационной жалобе) о необходимости применения при рассматриваемых правоотношениях по аналогии правовых норм [Указа](#) Президента Российской Федерации "О конкурсе на замещение вакантной должности государственной гражданской службы Российской Федерации", регулирующих сходные отношения, судом первой инстанции проверялся и правильно был признан несостоятельным. В силу [части 3 статьи 11](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, [статьи 6](#) Гражданского кодекса Российской Федерации аналогия закона применяется лишь к отношениям, прямо не урегулированным законодательством.

В данном случае порядок и условия проведения конкурсного отбора для замещения должностей научно-педагогических работников непосредственно урегулированы оспариваемым [Положением](#), не противоречащим федеральному законодательству, что исключает применение по настоящему делу аналогии закона или аналогии права.

Оспариваемое (в части) [Положение](#) проверялось судом в порядке абстрактного нормоконтроля, что не связано с установлением в данном случае каких-либо фактических обстоятельств. Вывод о законности этого нормативного правового акта сделан судом исходя из компетенции правотворческого органа, его издавшего, и содержания изложенных в нем норм на основе надлежащего анализа норм федерального законодательства.

В кассационной жалобе не приведено доводов, опровергающих выводы суда о законности оспариваемых нормативных правовых положений, оснований считать такие выводы суда ошибочными не имеется.

Доводы кассационной жалобы о целесообразности проведения соответствующего конкурса, в котором принимали бы участие два или более претендента, по существу сводятся к решению вопроса о внесении изменений (дополнений) в оспоренное (в части) [Положение](#).

В силу действующего законодательства вопрос о внесении дополнений в нормативные правовые акты относится к исключительной компетенции соответствующих органов государственной власти и суды не вправе разрешать такого рода вопросы.

Согласно [статье 10](#) Конституции Российской Федерации государственная власть в Российской

Федерации осуществляется на основе разделения трех самостоятельных ветвей власти (законодательной, исполнительной и судебной) и суд не вправе принять либо изменить оспариваемый П. правовой акт в предлагаемой им редакции. Также суд не вправе в порядке гражданского судопроизводства обязать органы государственной власти осуществить нормативно-правовое регулирование в пределах их компетенции.

Руководствуясь [статьями 360, 361](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей до 1 января 2012 г.), [статьей 2](#) Федерального закона от 9 декабря 2010 г. N 353-ФЗ "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации",

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

[решение](#) Верховного Суда Российской Федерации от 7 ноября 2011 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу П. - без удовлетворения.

Председательствующий
А.И.ФЕДИН

Члены коллегии
Г.В.МАНОХИНА
В.П.МЕРКУЛОВ
